



תחום בטיחות טיסה

לכבוד: _____

הנדון: התייחסות רת"א ל"מידע על אירוע בטיחותי 14-96"

1. כללי:

- א. במהלך "צוק איתן" אירעה התקרבות בין ממריא לנוחת בנתב"ג.
- ב. המראה על מסלול 08 בסמוך לנחיתה על מסלול 21 אושרה והופעלה במסגרת התאמת התהליכים בנתב"ג למציאות "צוק איתן".
- ג. בפרסום החוקר אין מדובר בחקירה מלאה ובדו"ח סופי אלא במידע על אירוע בטיחותי בלבד, הדבר רק נותן משנה תוקף להתייחסותנו.

2. התייחסות רת"א:

- א. בסיכום המידע נכתבו שתי הפסקאות, 3.6 ו-3.7, הבאות:
3.6 בעקבות האירוע, ניתנה הנחיה במגדל, **עמה מסכים החוקר הראשי**, כי בנוסף למרשה הניתן ע"י פקח ה-CPT, תינתן שוב ההנחיה לשמור ציר מסלול, גם ע"י פקח ההקפה, לפני כל המראה.
3.7 בשלב זה, **לא נראה לחוקר הראשי**, כי יש צורך גם להגדיל את ההפרדות שנקבעו. יחד עם זאת, בסיוע חטיבת הבטיחות של רש"ת, **יבוצע מעקב אחר תפעול התצורה החריגה** והאם שיעור הטעויות קטן.

ב. באשר לפסקה 3.6 נציין שאין זה מתפקידו של החוקר הראשי להסכים למגבלות התפעול ורמת ביצועי הבטיחות, כל תפקידו הוא לחקור את ה"אירוע הבטיחותי" בהתאם להוראות הדין.

נקיטת עמדה מקצועית כאמור בנוגע להחלטות הפעלה אינה במסגרת תפקידו של החוקר הראשי (בטח כשלא התקיימה חקירה). לכאורה החוקר הראשי נטל חלק בתהליכי קבלת ההחלטות ואישר אותן, **מצב דברים זה עלול לגרום בהמשך למצב בלתי אפשרי** בו החוקר יידרש לחקור אירוע בטיחות שהתרחש למרות הסכמת הגוף החוקר למתאר ומגבלות ההפעלה. **כשם שיש הפרדה בין הרגולטור וגופי ההפעלה לבין הרשות החוקרת, כך הפרדה זו מתקיימת בכיוון ההפוך.**



ג. באשר לפסקה 3.7 נדגיש שמעקב אחר ביצועי הבטיחות מסור אך ורק לבעל רישיון או לרגולטור. נגמרה החקירה (או הופסקה) תם חלקו של החוקר הראשי.

ד. בשולי הדברים נציין שאין במסמך של החוקר הראשי אזכור לחלקה של רת"א בתהליך קבלת ההחלטות לגבי התהליך והפרזיולוגיה, וזאת למרות שמדובר בהוראות תעבורה אווירית שהסמכות לתת אותן מסורה למנהל רת"א (חוק הטיס, 2011 - התשע"א, סעיף 82). מנהל רת"א אכן אישר את פרסום ההוראות לאחר שבוצע ניהול הסיכונים המתחייב.

בברכה,

אלון
שלו
מנהל תחום בטיחות טיסה

העתק: רשימת תפוצה
אתר רת"א - בטיחות