



לכבוד
רשימת תפוצה

הנדון: התייחסות רת"א לדוח 08-17 חליפת כלי טיס בעמיעד

1. רקע

א. שני כלי טיס, האחד אז"מ והשני מסוק חלפו אחד את השני.
ב. הטייסים לא היו מודעים אחד לשני, אלא רק לאחר החליפה.
ג. האירוע הינו "מעורב – אזרחי צבאי" בשל אחריות הבקרה הצבאית.
ד. רת"א מבקשת להעיר שלא ברור אם החקירה בוצעה במשותף עם ח"א ואם ההמלצות על דעת חיל האוויר. בכמה נקודות טוען כותב הדוח ש"בתחקיר של חיל האוויר" נאמר כך או אחרת. מכאן ניתן להבין שחיל האוויר ביצע תחקיר, העבירו לחוקר שערך חקירה עצמאית ולא משותפת. הערה זו רלוונטיות להתייחסות רת"א להמלצות

2. התייחסות מנהל רת"א להמלצות שבדו"ח:

א. המלצה 4.1 "לדון עם נציגי רש"ת וחיל האוויר במכלול הממצאים וההמלצות שהוצגו בדוח החקירה, בניהם:
4.1.1 לעדכן את הדפיות והמפות הרלוונטיות במסגרת עדכון הפמ"ת (ככל הנראה בביצוע).
4.1.2 נושא הפרדות הקיימות בכניסה מדרום לראש פינה, של מסוקים ואז"מים"

ההמלצה לא מתקבלת.

התשתית לא היוותה חלק באירוע. אילו הבקר ביב"א היה מבצע את תפקידו כנדרש, התיאום בין עמדת הבקרה ביב"א ומגדל ראש פינה היה מקצועי יותר וטייס המסוק היה מציית להוראות הבקר ומקפיד על התשתית וההפרדה שהוגדרה לו, האירוע לא היה מתרחש.

4.1.1 אף כי הפער במפות (בין מפת נתיבי התובלה הנמוכים לבין דפית השדה בפמ"ת) לא הוא שגרם לתקרית, עדכון המפות כבר טופל לפני התקרית, לפני החקירה ולפני ההמלצה. התיקון ייכנס לתוקף בעדכון הפמ"ת הבא בנובמבר.

4.1.2 התשתית לא היא זו שגרמה לתקרית, כך גם לפי דוח החקירה. ועל כן אין מקום לקיים דיון בהעדר בקשה או התייחסות של הגופים המפקחים או הפעילים במרחב. כל מי שמפקח או מבקר במרחב מסויים, ויש לו הצעה או דרישה לתיקון - תפקידו להעלות דרישות לשינוי תשתית ואף הצעות לרת"א.



ב. **המלצה 4.6** - "לדון בנושא "מידע תעבורתי" (traffic information) שיחידות הבקרה מספקות עפ"י הפמ"ת ולשקול את "הרחבתו", בדומה למבצע ע"י יחידות נת"א של רש"ת".

ההמלצה לא מתקבלת.

רש"ת פועלת בהתאם לכללים הבינ"ל כפי שבאים לידי ביטוי בספר המכ"מ ובפמ"ת. לפי הדוח, גם חיל האוויר מצהיר שהוא פועל בצורה זזה וזו המדיניות, מכאן שהתקרית לא נבעה מצמצום של חיל האוויר למושג Traffic Information. התקרית נבעה **מטעות** של הבקר בחיל האוויר עם תרומה מצד המתאמת וטייס המסוק ולא מהבדלי מדיניות!

כמו כן, יש להדגיש שלא הגיע מח"א בקשה לדיון בנושא, ולו מוצתה החקירה כחקירה משותפת, ניתן היה לדעת אם לדעת חיל האוויר ו/או רש"ת יש פער ואם יש על מה לדון.

בברכה,



רון בנטון

ממונה תחום בטיחות טיסה
רשות התעופה האזרחית

לפי הנחיית מנהל רת"א, התייחסות רת"א לדוח החקירה תכלול התייחסות מפורטת להמלצות בלבד. ממילא, אין בהתייחסות להמלצות בלבד, כאמור, בכדי להעיד על כך ששאר חלקי הדוח – ובכלל אלה: תיאור העובדות או הניתוח או המסקנות – נכונים או מקובלים על רת"א, ושאינן לרת"א לגביהם כל הסתייגות או הערה.