



תחום בטיחות טיסה

לכבוד
החוקר הראשי

הנדון: התייחסות רת"א לדוח 55-17 תקלת מנוע ונחיתת אונס בשטח

1.רקע

- א. לאחר המראה במטוס מדגם סונה 172, כח המנוע ירד.
- ב. הטייסים ניסו לאושש את המנוע אך ללא הצלחה.
- ג. המטוס פגע בקרקע והתהפך.
- ד. הצוות נחלץ עם פגיעות קלות.
- ה. למטוס נגרם נזק משמעותי.

2. התייחסות מנהל רת"א להמלצה:

א. המלצה 4.1 - "לשקול ולדון בנושא עבודת הצוות שבין שני טייסים שאינם מוגדרים כצוות רשמי, אך נקלעים לאירועי חירום, במטוס המופעל ע"י טייס בודד כשלידו נוסע שהוא טייס נוסף שעשוי לסייע לו. נוכח שיעור התאונות הקשות במטוסים של התעופה הכללית והספורטיבית בהן מעורבים שני טייסים ליד ההגאים מומלץ גם לבצע מחקר שיחדד את המאפיינים של תאונות אלו בישראל (המלצה חוזרת).

ההמלצה אינה מתקבלת.

נימוקי ההחלטה:

ההמלצה אינה נתמכת בעובדות האירוע או במסקנותיו.
רת"א לא קיבלה המלצות זהות בדוחות קודמים כמו דוחות 13-131, 12-86 וזאת תוך נימוק התפיסה שעומדת מאחורי הדברים וזאת כאשר מדובר על שני טייסים "זהים" בהיררכיה.
באירוע זה, המצב חד יותר ולו רק בשל העובדה שבטיסת הדרכה זוגית, היררכיית הטייסים (צוות הטיסה) מוגדר היטב וזהות המפקד ברורה, ידועה ומעוגנת בתקנות.



כמו כן, בדרך כלל המלצות בחקירות בטיחותיות ממליצות על שינוי נדרש בתרבות הטיסה ולא על השלמה עם חריגה מהסדר החוקי הקיים. אם בכל חובה שאכיפתה אינה מלאה, מסיבות כאלו ואחרות, תתקבל הגישה המוצעת, הרי שרף המקצועיות והביצוע ירד כל הזמן. משמע **ההמלצה אינה מקדמת את הבטיחות** אלא להיפך.

בברכה,



רון
ממונה תחום בטיחות טיסה
בנטון
רשות התעופה האזרחית

לפי הנחיית מנהל רת"א, התייחסות רת"א לדוח החקירה תכלול התייחסות מפורטת להמלצות בלבד. ממילא, אין בהתייחסות להמלצות בלבד, כאמור, בכדי להעיד על כך ששאר חלקי הדוח – ובכלל אלה: תיאור העובדות או הניתוח או המסקנות – נכונים או מקובלים על רת"א, ושאינן לרת"א לגביהם כל הסתייגות או הערה.